

■ 前回までのご意見をもとに修正した内容

区分	ページ数	意見内容	事務局回答
基本構想	P.26	「1. まちの将来像」に副題(～ ～)を付けてはどうか。	副題は設定しませんが、基本計画の最初に「3つの大きな考え方」として、里山との融合に関することなどを追記しました。
基本構想	P.26	「1. まちの将来像」の説明にネガティブな表現が多いので、見直した方が良い。	ネガティブな表現は削除し、説明内容を見直しました。
基本構想	P.29～31	「4. 基本指針と基本施策」における基本施策の内容について、基本計画と整合性を取ることを。	基本計画の内容に合わせて修正しました。
基本構想	P.32	「5. 土地利用構想」②町域のゾーニング図に「字名」を入れてはどうか。	町域のゾーニング図に「字名」を記載しました。
基本構想	P.33	「5. 土地利用構想」(1)～(5)のゾーン名について、レベル感にズレがある。特に産業誘致ゾーン、就農移住促進ゾーンは、そのゾーン以外では誘致等しないとミスリードされる恐れがある。	重点ゾーンであることを明確にするため、「産業誘致重点ゾーン」と「就農移住促進重点ゾーン」に変更しました。
基本計画	全般	施策、主要な取組みの数が多すぎるのではないかと。	見直しを行い、「施策27・主要な取組み74」から「施策29、主要な取組み58」へ整理しました。

■ 事前送付した「基本計画(案)」に対するご意見をもとに修正した内容

ページ数	施策	意見内容	事務局回答
全般	-	ページ数が多いため、全体がわかる概要図などが最初にあれば良いのではないかと。	主要な取組みの項目数が多いため基本指針ごとになっていますが、全体の概要として「第2章基本指針の取り組みの概要」を挿入しました。
全般	-	「R4時点」の表現において、すでに出てきていることと、課題となっていることは別段落にした方が良いのではないかと。	可能な限り修正しました。
全般	-	「R4時点」の内容が現状よりもネガティブな表現になっているところが見受けられる。もう少し表現を工夫してはどうか。	可能な限り修正しました。
全般	-	「改善に向けた必要なこと」は、「努める。検討する。求められる。」などではなく、もっと言い切った方が良いのではないかと。	可能な限り修正しました。
全般	-	「～してもらえる」の表現は「～したくなる」に変えた方が良いのではないかと。	可能な限り修正しました。
全般	-	「住民が取り組むこと」について、主要な取組みと合わないものも見受けられる。無理してすべての取り組みに記載する必要はないのではないかと。	「主要な取組み」ごとに設定していましたが、ご意見のとおり内容がそぐわないものもありますので、「施策」ごとに設定する方向で修正しました。
P.4～9	-	「基本指針の取り組みの概要」における施策にも、後段と同じ施策番号を付した方が分かりやすくなるのではないかと。	ご意見のとおり修正しました。
P.4	-	基本施策「いつまでも生きがいがもてる健康寿命延伸」と、施策「いつまでも健康で、みんなが活躍するまち」は、関係性が逆ではないかと。	ご意見のとおり、逆にした方が関係性がよくなると思いますので、基本施策と施策を入れ替えました。 なお、この変更により、基本構想P.29の基本施策を変更し、説明文から「健康寿命」は高齢者だけに関係する話ではありません。」を削除しました。また、基本計画P.14～16の基本施策名等を変更しました。

ページ数	施策	意見内容	事務局回答
P.5	施策2	主要な取組み「生涯学習の充実」中、「高齢者のデジタル化促進を支援する」は「高齢者のデジタルデバインド解消やスポーツレクリエーションの充実を進める」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.5	施策8	主要な取組み「子育て家庭の交流・つながりづくり」中、「官民あげて」は「町と地域が連携し」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.5	施策10	主要な取組み「公民連携による活気あるまちづくり」中、「大学や民間企業の情報力やエビデンス」は「大学や民間企業のデータ収集や分析力」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.7	施策12	主要な取組み「沿道のポテンシャルを活かした地域経済の活性化」中、「事業所誘致」は「企業誘致」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.9	施策29	主要な取組み「クラインガルデンでナチュラルライフ」は「クラインガルデン」のほうが良いのではないか。	ご意見のとおり変更しました。
P.11	施策1	①「保幼少中一貫教育の実践」のR4時点中、コミュニティ・スクールに関する内容は、②「地域とともにある学校づくり」の内容ではないか。	①のR4時点中「また、コミュニティ・スクール(学校運営協議会制度)についても学習・熟議を行っている。」を、②のR4時点へ移動しました。
P.11	施策1	②「地域とともにある学校づくり」のR4時点中、「地域と学校の関りが薄く、どの程度関わってもらえるかがわからない。」とあるが、実際には関りの深い地域もある。表現を見直してはどうか。	「地域が学校にどの程度関わってもらえるかがわからない。」に修正しました。
P.13	施策3	①「人権教育・啓発の推進」のR4時点中、「内容がマンネリ化しており、」は削除してはどうか。	ご意見のとおり削除しました。
P.13	施策3	主要な取組み①と②の違いが分かり難い。内容を見直してはどうか。	主要な取組み②を「互いの多様性を認め合えるまちづくり」に変更しました。
P.15	施策5	②「切れ目のない地域医療の構築」の改善に向けた必要なこと中、「都市部の総合病院」は「総合病院」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.16	施策6	②「だれもが笑顔で暮らせる障害者福祉の実践」のR4時点中、後段の「しかし、」以降は文章が繋がっていないように思う。「町外で就労しており、働くことに対する意識が低い。」というのは変ではないか。	「しかし、就労している障害者の多くは町外で就労しており、町内で働ける場が少ない。」に修正しました。
P.18	施策7	②「妊娠から産後ケアまで一人ひとりに寄り添った助産院の開設」について、助産院が素晴らしい施設であることは十分承知しており、今後の関心は増える可能性が高いと思われるが、実際のところ助産院では産める人が限られていることから(過去に流産したことのある人や切迫早産の人、高齢出産の人は助産院では産めないことが多い)、産婦人科が望ましい。助産院を誘致する場合は、近くの産婦人科との連携が必要だと思われる。	R13目標中、「助産院が開設され」を、「産婦人科と連携した助産院が開設され」に修正しました。
P.19	施策8	②「子育て家庭の交流・つながりづくり」のR4時点中、「地域コミュニティが不足」は「地域コミュニティからの支援が不足」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.19	施策8	②「子育て家庭の交流・つながりづくり」のR13目標中、「助け合いのビジネスが創出されている。」という表現は分かり難いと思う。	「新しいビジネスモデルが創出されている。」に修正しました。

ページ数	施策	意見内容	事務局回答
P.20	施策9	①「まちに真剣(マジ)になる人を増やすシティプロモーション」において、「真剣(マジ)」という言い回しが若者に伝わりにくいと思う。シンプルに「ファン」に言い換えても良いのではないか。	「まちのファンを増やすシティプロモーション」に変更しました。
P.25	施策13	どうゆう取り組み？中、「起業者したい」は「起業したい」の誤記だと思われる。	誤記のため訂正しました。
P.26	施策14	②「都会から仕事にくる自然に囲まれたコワーキングスペース」の改善に向けた必要なこと中、「再編後の小学校など」は、「公共施設再編による空き施設など」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.29	施策17	②「自然の中で見る・遊ぶ・食べる。ロケーションを活かしたスポットの創出」のR4時点中、「住民との合意形成が図られていないことや、」は削除してはどうか。	ご意見のとおり削除しました。
P.29	施策17	②「自然の中で見る・遊ぶ・食べる。ロケーションを活かしたスポットの創出」のR4時点中、「未成熟」は「今後の課題」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.29	施策17	②「自然の中で見る・遊ぶ・食べる。ロケーションを活かしたスポットの創出」の改善に向けた必要なこと中、「さらに、消費行動に」は「さらに、民間と連携し消費行動に」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.30	施策18	①「地域と共創する高付加価値農産物の生産」のR4時点中、「全国的な競争を勝ち抜けるようなブランド力はない。」は表現が厳しすぎるのではないか。	「農作物の品質は高く保たれているが、広く流通しているところまでは至っていない。」に修正しました。
P.31	施策19	①「とよのん×企業で新しい町の特産品」のR13目標中、「ふるさと寄附制度」は「ふるさと納税制度」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.31	施策19	②「農作物を守り命をいただく有害鳥獣の駆除と活用」のR13目標中、「駆除対象となった鳥獣の肉を加工し、「とよのブランド」とすることで」は「シカやイノシシの肉を加工し、美味しい「とよのブランド」とすることで」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.32	施策20	①「農産物直売所で地産地消」のR13目標中、「全国に本町の」は「広く本町の」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.36	施策23	①「自治体DXの推進」のR13目標中、「往生」は「向上」の誤記だと思われる。	誤記のため訂正しました。
P.36	施策23	②「効率的・計画的な行財政経営の推進」の改善に向けた必要なこと中、「あらゆる補助金等を活用し」は「補助金等を有効活用し」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.36	施策23	②「効率的・計画的な行財政経営」の推進のR13目標中、「地方交付税や各種交付金などの依存財源や基金の取り崩しに頼らず」は「財政構造の柔軟性が維持され、財政調整基金の取り崩しに頼らない」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.37	施策24	主要な取組み①と②の違いが分かり難い。内容を見直してはどうか。	②「自分たちの町は自分たちで。協働のまちづくり」のを、地域コミュニティの担い手との協働がより明確になるように修正しました。

ページ数	施策	意見内容	事務局回答
P.39	施策26	①「ごみの適正な処理と減量・資源化」の改善に向けた必要なこと中、「保育所・幼稚園・小中学校」は「こども園などや小中学校」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.40	施策27	①「豊かな自然が育む動植物の保全」のR13目標中、「里山的環境」は「里山の環境」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。
P.40	施策27	②「自然とふれ合える場づくり」の改善に向けた必要なこと中、「民間企業と連携し」は「森林組合などと連携し」に変更してはどうか。	「森林組合や民間企業などと連携し」に変更しました。
P.41	施策28	②「ハイカー・バイカー・サイクリストの聖地」の改善に向けた必要なことに、マップ整備に関することも記載してはどうか。	「実現するとともに、沿道に飲食店や休憩スペースを」を「実現するとともに、コースマップの作製や沿道に飲食店や休憩スペースを」に修正しました。
P.42	施策29	①「情報発信と憩いの拠点づくり」のR13目標中、「各コンテンツに向けた整備が進んでいる。」は「さまざまな取り組みが進められている。」に変更してはどうか。	ご意見のとおり変更しました。

■ 事前送付した「基本計画(案)」に対しご意見をいただいたが修正を行わない内容

ページ数	施策	意見内容	事務局回答
全般	-	取組みの数が多いので、選択と集中が必要。優先順位を付けると良いのではないか。	基本的には全ての施策に取り組むものとして本計画を策定していますが、実際には主要な取組みごとに担当課がより具体的な内容の下位計画や実施計画等を策定し、事業を推進していくこととなります。
全般	-	施策の個別評価や、それぞれの関連性評価をするための指標(評価項目)がないので、次の展開で目指す姿が曖昧になるのではないか。	担当課がより具体的な内容の下位計画等を策定する際に評価指標等の設定を行い、PDCAを回しながら事業を推進していくこととなります。本計画の評価については、住民アンケートによる満足度調査等により検証することを想定しています。
全般	-	計画としてのゴールの設定が必要ではないか。	10年後も、「3つの重点課題への対応」と「持続可能なまちづくり」を進めている途中であり、明確なゴールを設定することは困難であることから、一つの目標として人口15,000人維持を目指すこととしています。
全般	-	「R13目標」は、目標が高すぎて妄想になっているのではないか。	R13目標については、担当課とも協議したうえで設定しています。少しハードルが高いものもありますが、このままで進めさせていただきます。
全般	-	「主要な取組み」において、具体的なものと抽象的なものがあり、レベル感がバラバラになっているように思える。抽象的なものはもう少し具体的な内容にしてはどうか。	主要な取組みについては、担当課とも協議したうえで設定しています。ご意見のとおり、レベル感にバラつきはありますが、これから具体的な取組みを検討していく事業もあることから、現状ではこのままの表現で進めさせていただきたいと考えています。
P.12	施策2	①「生涯学習の充実」の改善に向けた必要なこと中、「統廃合等の議論を進め」とあるが、「統廃合」と記載して問題ないのか。	現在、公共施設再編検討委員会において統廃合も含めた施設のあり方を検討しているところです。そのため、本計画に「統廃合」と記載しても問題ないと考えています。

ページ数	施策	意見内容	事務局回答
P.17	施策6	③「多様なニーズに応える自然の中の小さな学びの場」の取り組みとして、オルタナティブスクールやフリースクールだけでなく「デュアルスクール」として一定期間移住先の学校へ通う柔軟な転校制度(公立も)があれば、移住者が増えるのではないか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.18	施策7	①「子どものために充実した保育と親のためへの多様なサービスの提供」のR4時点の課題として、「小学生の放課後の居場所作りだけでなく、中高生の居場所がない」「学童保育は働いている人のみ預かり可能なので、働いていなくても預かりや児童館などの居場所が望まれる」「学童保育は長期休暇のみの預かりの許可が欲しい」があるのではないか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.19	施策8	①「妊娠期から切れ目のない子育て相談支援体制の充実」において、「母子保健コーディネーター」の名称は「親子保健コーディネーター」にした方が良いのではないか。	「母子保健コーディネーター」は、妊娠・出産・育児のさまざまな疑問・悩み・相談に対応する相談員として広く認知されている名称です。そのため、本計画においても「母子保健コーディネーター」とさせていただきます。
P.19	施策8	①「妊娠期から切れ目のない子育て相談支援体制の充実」において、相談だけでなく、当日の預かりやWEBでの予約ができると良いのではないか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.20	施策9	①「まちに真剣(マジ)になる人を増やすシティプロモーション」の取り組みとして、町の公式ホームページを内向けの情報と外向けの情報で整理し、見やすくした方が良いのではないか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.22	施策11	①「住宅の流通促進で空き家ゼロ」の取り組みとして、町内不動産業者との連携および、シティプロモーションとして町の魅力発信と合わせた空き家ツアーなどを開催してはどうか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.29、42	施策17 施策29	施策17①「お金を生む、人がつどえる拠点トヨノステーション」と施策29「情報発信と憩いの拠点づくり」は、別々のものとして整備するのかわからないのか、誤解を与えない工夫が必要ではないか。	現時点では、同一の拠点とするのか、別々の拠点にするのか決まっているものではありません。
P.31	施策19	①「とよのん×企業で新しい町の特産品」において、とよのんである必要性はあるのか。	「とよのん」とのコラボ商品以外の分野においても新し特産品は必要だと考えていますが、町のイメージキャラクターである「とよのん」を活用した商品開発に特に取り組むものとして掲載しています。
P.31	施策19	①「とよのん×企業で新しい町の特産品」の取り組みとしては、ブランディングやデザインに予算をかけるべきだと思う。SNSの普及により、若者がシェアしたくなる、自慢したくなる、お土産にしたくなるようなパッケージ等のデザイン力やブランド作りが大切だ。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.42	施策29	①「情報発信と憩いの拠点づくり」の取り組みとして、情報発信、憩いの場および、特産品の販売など町の人、もの、情報が集う場所が必要だと思う。そこに行けば、町の魅力的なものが集まっていて体験できるような施設が望ましいのではないか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。
P.42	施策29	②「クライガルデンでナチュラルライフ」の取り組みとして、移住促進に向けた取り組みで、空き家を利用する一定期間のシェアハウス提供を準備してはどうか。	貴重なご意見ありがとうございます。 担当課が下位計画や実施計画等を策定する際の資料として提供させていただきます。

■ その他事務局が修正した内容

区分	ページ数	修正内容
基本構想	P.5	『2. 計画の位置づけ』2段落目 「この計画は、まちの望ましい将来像とその実現のための基本方向や施策を明らかにするものであり、 <u>これからのまちづくりの基本指針となります。</u> 今後は、～」の下線部を削除。
基本構想	P.5	『3. 計画の構成と期間』①総合まちづくり計画の構成 各計画の内容 「基本施策を実現するための「 <u>施策</u> 」と「 <u>プロジェクト</u> 」の下線部を、「主要な取組み」に変更。
基本構想	P.10	『3. 住民の声』①アンケートから見る豊能町のまちづくりについて ・「① <u>アンケートから見る～</u> 」の下線部を、「住民意識調査(アンケート)」に変更。 ・「住民に行ったアンケート調査では、」を「アンケートでは、」に変更。
基本構想	P.12～13	『3. 住民の声』③ワークショップ結果まとめ 仮で記載していた矢印以降の「基本施策・施策」を、基本計画の内容に合わせて修正。また、項目が合わなくなるものについては、一部意見等を差替え。
基本構想	P.14～16	『1. 3つの視点から見るまちの課題』①～③ ・「 <u>社会情勢や統計から見る現状</u> 」の下線部を、「社会潮流や町の統計」に変更。 ・「 <u>住民の声から見えること</u> 」の下線部を、「住民の声(アンケート・ワークショップ)」に変更。
基本構想	P.15～16	『1. 3つの視点から見るまちの課題』 ②“しごとづくり”に関する視点、③“まちづくり”に関する視点 基本計画において、観光に関する内容は「基本指針3」へ変更したため、②にあった観光に関する内容を③へ移動。
基本構想	P.17	『2. まちづくりにおける新しい価値観』 ・「弱み」に関する項目を一部削除。 ・「豊能町が取り組むべきこと」の並び順を基本計画に合わせて修正。
基本構想	P.26～28	『1. 基本構想の構成』『2. まちの将来像』『3. 目標人口』の並び順を、 『1. まちの将来像』『2. 目標人口』『3. 基本構想の構成』に変更。
基本構想	P.27	『2. 目標人口』 ・「本町の将来人口は、 <u>20ページ第4章～</u> 」の下線部を、「23ページ」に変更。 ・「 <u>国立社会保障・人口問題研究所の推計によれば、</u> 」の下線部を、「推計D(国立社会保障・人口問題研究所平成30年推計)」に変更。 ・文末に下記の文章を追記。 「なお、人口については公共施設の維持のためにも2万人を目指すべきとの意見もありましたが、社会潮流や本町の状況等も踏まえ、10年後に必ず維持する人口としては15,000人として設定し、本計画を推進する中で、より多くの人口を確保できるようなまちづくりを進めていきたいと考えています。」

区分	ページ数	修正内容
基本構想	P.28	『3. 基本構想の構成』12の基本施策 基本施策の並び順を基本計画に合わせて修正。